
Concorso di Progettazione "Rigenerare la Scuola Panoramica"

1° Grado

Esame Preliminare degli elaborati pervenuti

Relazione del Coordinatore

PREMESSO CHE:

Il primo grado del Concorso si è chiuso, conformemente con la data indicata nel disciplinare, il giorno 31 marzo alle ore 12:00 con la presentazione di 194 proposte progettuali.

Nell'ambito di queste proposte due di esse hanno trasmesso dei files che in corso delle operazioni trasmissione/ricezione si sono corrotti per cause tecniche non meglio identificabili, e che per non penalizzare i due concorrenti è stato pubblicato l'avviso n°7 che recitava:

"Alle ore 12:00 del 31 marzo 2017 sono state presentate 194 proposte progettuali; due di queste, contraddistinte dai codici di prima fase X0X8Y7PZ e BBFRRFBB sono risultate illeggibili a causa della corruzione dei files relativi agli elaborati progettuali dovuta ad un probabile errore tecnico durante la ricezione dei file dei due archivi ZIP.

Su disposizione del R.U.P. arch. Vittorio Foschi, per non penalizzare gli autori delle proposte, si è stabilito di lasciare aperta una finestra temporale esclusivamente finalizzata al nuovo caricamento, ripetendo l'iscrizione delle proposte sopra riportate.

Tale nuova iscrizione potrà avvenire entro le ore 18:00 del 1 aprile al seguente link <https://www.concorsiarchibo.eu/scuolapanoramica/iscrizione-temporanea>

Pertanto eventuali altre proposte che verranno ricevute sulla piattaforma al di fuori delle due sopra citate non saranno tenute in considerazione né scaricate dal server, anche se il sistema rilasci ricevuta di corretto caricamento."

Che alla data del 1° aprile tali progetti non risultano essere pervenuti; il giorno 4 aprile tuttavia gli autori della proposta con codice di 1° grado BBFRRFBB, hanno preso contatto telefonicamente ed in forma anonima con la segreteria tecnica sita presso il Comune di Riccione nella persona della dott.ssa Simona Bacchini, affermando di aver letto in ritardo l'avviso e di non aver potuto provvedere al nuovo caricamento. Sono stato interpellato dalla dott.ssa Bacchini in merito all'opportunità di consentire il caricamento in data odierna, dando parere favorevole, e rimettendo la decisione di ammissibilità del progetto BBFRRFBB in sede di Commissione Giudicatrice. Il progetto è stato nuovamente caricato ed è leggibile.

Stessa situazione si è verificata il giorno venerdì 7 con i progettisti con il codice X0X8Y7PZ . La procedura adottata è stata analoga alla precedente.

Pertanto i progetti presentati sono 194 di cui due sub iudice.

Il sottoscritto Pier Giorgio Giannelli, in qualità di coordinatore del Concorso, ha proceduto ad un esame preliminare degli elaborati relativi alle 194 proposte, finalizzato alla verifica sia della completezza formale di quanto trasmesso che del loro completo anonimato.

A tale proposito è bene specificare che, per quanto riguarda la completezza formale degli elaborati presentati ed il requisito del completo anonimato, il riferimento normativo è dato dai punti A5.2 A5.5 del Disciplinare in combinato con le risposte ai quesiti n°13 e n°19/3



A5.2 Elaborati grafici esplicativi della proposta progettuale

E' richiesta la presentazione di un dossier senza copertina o cartiglio composto da:

1. Due tavole in formato UNI A3 landscape, contenenti il concept della proposta progettuale realizzato tramite diagrammi, schemi planimetrici, schemi aggregativi, profili, sezioni, viste tridimensionali, nella forma e con tecnica a scelta del concorrente, che possano narrare e far comprendere in modo compiuto l'idea che si intende sviluppare nel 2° Grado.
2. Una relazione in formato UNI A3 di 10.000 battute (carattere Arial 11 punti, spazi inclusi) nella quale mettere in evidenza i concetti espressi graficamente, con particolare riferimento ai criteri di valutazione elencati al punto 5.6.

Gli elaborati richiesti devono riportare esclusivamente la dicitura:

"Concorso di progettazione Scuola Panoramica" e devono altresì essere contrassegnati unicamente dal codice alfanumerico scelto per il 1° Grado composto da otto numeri e/o lettere, posto nell'angolo superiore destro di ogni singolo elaborato.

Per garantire l'uniformità, il codice alfanumerico deve essere inserito in un rettangolo di 80/10mm con carattere Arial.

Elaborati che contengano oltre al codice alfanumerico e alla dicitura sopraindicata, altri elementi riconoscitivi che potrebbero ricondurre alla paternità dell'elaborato saranno esclusi dalla valutazione.

Una violazione dell'anonimato comporta l'esclusione dal Concorso e quindi dalla valutazione per accedere al successivo 2° Grado.

Elaborati non richiesti al presente punto non saranno ammessi alla valutazione e saranno sottratti all'esame della commissione ovvero messi da parte in sede di pre-verifica, da parte del Coordinatore e della segreteria tecnica.

A5.5 Modalità di consegna degli elaborati

"L'elaborato progettuale richiesto dovrà, a pena di esclusione, essere assolutamente anonimo in ogni sua parte, sia palese che occulta e strettamente aderente alle specifiche tecniche operative di dettaglio relative al suo formato e alla sua dimensione. In nessun caso i concorrenti potranno violare l'anonimato mediante simboli, segni o altri elementi identificativi."

Q13

La relazione di 10.000 battute deve contenere solamente testo o possono essere inserite anche immagini e/o grafici?

R13

La relazione di 10.000 battute, spazi inclusi, deve contenere unicamente del testo.

Q19

3) Di quante pagine deve essere la relazione A3?

R19

3 - Un'unica pagina con 10.000 battute spazi inclusi

Le maggiori criticità riscontrate riguardano:

1. Completezza formale degli elaborati

- a) Diversi progetti presentano irregolarità sotto questo punto di vista specialmente per quanto riguarda la relazione che in diverse occasioni è composta da più pagine - anche se il numero di battute, ove verificabile, è il più delle volte conforme a quanto richiesto. Vi sono però diversi casi nei quali oltre al testo sono stati inseriti schemi grafici, renders, tabelle ecc. Tale irregolarità nella maggior parte dei casi è di tipo "veniale", ma in altri sarà bene non tener conto di quanto prodotto in più, limitandosi a valutare unicamente la prima pagina della relazione.

b) Vi sono poi dei casi di doppio caricamento con codici diversi o i medesimi: proposta 48 e 49, proposta 86 e 87 (nell'86 manca la relazione), proposta 146 e 183 (nella 146 manca la relazione)

2. Anonimità degli elaborati

Sono state approntate delle verifiche sia sugli elaborati in quanto tali, che sui files trasmessi nella parte "occulta" delle proprietà degli stessi.

Per quanto riguarda la prima verifica: a parte il caso eclatante del progetto 161 che riporta nella relazione il nome dell'autore, non sono state ravvisate particolari problematiche, se non per il progetto 144 che ha una specie di logo accanto al codice alfanumerico, il 44 che riporta il codice in altro a sinistra al posto che a destra, il 67 che non riporta alcun codice e il 147 che da un titolo alla relazione. Tutte presunte irregolarità che saranno sottoposte alla Commissione per il giudizio di ammissibilità.

La seconda verifica ha invece evidenziato numerose problematiche, alcune a mio modesto parere gravi, in quanto compare il nome e cognome di una persona o di uno studio, altre sono trascurabili in quanto compare il percorso di directory dei files all'interno del computer, o appare un nome di persona o del computer stesso.

Del primo tipo fanno parte i seguenti progetti: 29, 66, 79, 109, 113, 125, 128 (solo il cognome), 145 (solo il cognome), 154, 177, 183 (?), 189.

Del secondo tipo invece: 27, 63, 83, 92, 112, 116, 126, 134, 140, 146, 172, 178, 190, 192.

L'esito dell'esame preliminare è riassunto nella tabella allegata che verrà consegnata ed illustrata nella prima riunione della Commissione giudicatrice.

Il Coordinatore
arch. Pier Giorgio Giannelli



Riccione, 7 aprile 2017

Il R.U.P.
arch. Vittorio Foschi

